

CALIDAD DE LA FORMACIÓN DE LOS PROFESIONALES AGROPECUARIOS DESDE LA PERSPECTIVA DE LA EVALUACIÓN EXTERNA Y LA ACREDITACIÓN EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR CUBANA

QUALITY OF AGRICULTURAL PROFESSIONAL EDUCATION FROM EXTERNAL ASSESSMENT AND ACCREDITATION PERSPECTIVES IN CUBAN HIGHER EDUCATION

Antonio Torres García
Yanara Rodríguez
María T. González Alard

Universidad Agraria de la Habana

antonio@isch.edu.cu

Palabras claves: Evaluación Acreditación, calidad

Keywords: Assessment, accreditation, quality.

Resumen

Los resultados que se analizan en el presente trabajo tienen su origen en los documentos: Informe de Autoevaluación elaborado por cada Carrera, el informe de Evaluación Externa presentado por Comisión de Evaluación Externa a cada Carrera y el dictamen del Comité Técnico de Evaluación de la Junta Nacional de Acreditación (CTE-JAN).

En el periodo 2003-2007 han sido evaluados con vista a la Acreditación 16 (84 %) de los 19 programas de Perfil Agropecuario en el modelo pedagógico presencial o de curso regular diurno existentes en el País. Del conjunto de programa analizado, 15 recibieron proceso de evaluación externa favorable para la categoría de CERTIFICADO y uno de AUTORIZADA por el CTE-JAN. La Junta de Acreditación Nacional (JAN) emitió dictamen favorable de acreditación para las categorías propuestas.

Como tendencia dominante, se observa que las principales fortalezas de los programas de carreras agropecuarias están presentes en las variables o dimensiones de la pertinencia e impacto social, la experiencia pedagógica y científica de los profesores y el currículo. Las debilidades fundamentales se registran en la actividad de investigación, la educación de postgrado y la variable de infraestructura.

Abstract

The reports of every major self- assessment, the reports of the external accreditation and the final report of the Assessment Technical Committee of the National Accreditation Board were taken into account.

Sixteen (84%) of the 19 curricula from agricultural majors in daily regular courses with an everyday- schooling- system were assessed from 2003-2007 in order to be accredited. As a whole, 15 were awarded "CERTIFIED", while 1 was awarded "RATIFIED" by the

Assessment Technical Committee of the National Accreditation Board. The National Accreditation Board announced the approval of those categories.

The strengths of the curricula are on the variables pertinence and social impact, pedagogical and scientific experience of the professors and the curriculum while research, posgraduate education and infrastructure are reported as weaknesses.

INTRODUCCIÓN

La gestión de calidad, su evaluación y acreditación tiene su origen en la industria hace más de 80 años y hoy en día no hay actividad socioeconómica, de naturaleza productiva o de servicio, en la que el hombre no aplique metodologías de gestión de aquélla con el objetivo de mejorar continuamente la calidad de los productos y servicios para la satisfacción de las necesidades de la sociedad.

Se pudiera afirmar que la preocupación social por la calidad en el sector educacional al nivel mundial tiene sus orígenes por la década del sesenta en el siglo XX, cuando se escribió el libro “la crisis en la educación” (Albert Coomb, 1968) Desde ese momento y hasta bien entrado los noventa hubo una inversión de tiempo y recurso inmensos dedicados al análisis y discusión, en forum de muy diversa naturaleza (Seminarios, Congresos, Parlamentos, Reuniones Ministeriales, etc.) en los niveles nacional, internacional, regional y mundial sobre la conceptualización y la evaluación, por lo que hoy existe una abundante información sobre el tema que nos ocupa. En América Latina y el Caribe, en el ámbito universitario la cultura de la calidad, desde la sistemática de la autoevaluación, la evaluación externa y acreditación como sistema de su aseguramiento es bastante reciente, lo afirman diferentes autores (Sousa, 2004.; Villareal, 2004., Ramas, 2004)

Al cierre del siglo XX puede afirmarse, que en AL y el C, se habían expandido y aceptados los sistemas de aseguramiento de la calidad, existiendo consenso práctico de que se había concluido la primera etapa determinada por la concientización, la negociación y la aprobación de los marcos normativos de los sistemas nacionales de aseguramiento de la calidad (Ramas, 2004) Al nivel mundial la educación superior, hoy reconoce la necesidad de aplicar sistemas de evaluación y acreditación de los programas de formación (Martín Michaela, 2005., Brunner, 2006)

En Cuba la problemática de la calidad en la formación de los profesionales puede considerarse que tiene su origen en la reforma universitaria de 1962, que entre otras decisiones, estableció la incorporación de la investigación y la combinación del estudio con el trabajo en los planes de estudio. Posteriormente, en 1978, a dos años de la creación del Ministerio de Educación Superior (MES) se aplicó el primer reglamento de evaluación institucional que se planteaba como objetivo la realización de inspecciones para el mejoramiento de la calidad de la gestión universitaria, por lo que podemos afirmar que constituye el primer mecanismo de gestión de calidad en la Educación Superior Cubana. Entre el periodo de 1978 a 1998 el MES realizó 93 procesos de evaluación externa a las Instituciones de Educación Superior y los múltiples impactos principales se señalan (Espí Lacombe Nora, 2004): *Mejoramiento continuo de la calidad de la educación mediante los planes de medidas resultantes de la evaluación, la consolidación de una cultura de evaluación externa y el desarrollo de una comunidad de evaluadores formada por*

académicos y funcionarios de la educación superior de todo el país, con dominio de métodos, procedimientos y técnicas de evaluación.

En 1999 mediante la **Resolución Ministerial 150** fue creado el Sistema Universitario de Programas de Acreditación (SUPRA), un año después la **Resolución Ministerial 100 /2000** aprobó la constitución de la Junta de Acreditación Nacional (JAN) y en el 2002 sería emitido la **Resolución Ministerial 118 / 2002** que puso en vigor el Reglamento para la Evaluación y Acreditación de Carreras Universitarias (SEA_CU)-Espí Lacombe, 2004-. Desde enero del 2003 que fuera librado la primera convocatoria nacional para la realización de los procesos de acreditación hasta la fecha actual en Cuba han recibidos evaluación externa unas 107 carreras universitarias y unas 105 han sido acreditadas, entre las que se encuentran los 15 de los 16 programas de Carreras Agropecuarias, que constituyen el objeto de análisis del presente trabajo.

DESARROLLO

1. PROCEDIMIENTOS, MÉTODOS Y MATERIALES

El presente trabajo investigativo, constituye un análisis de caso, fundamentado en la documentación oficial que sustenta los procesos de evaluación y acreditación y en la experiencia del primer autor que en calidad de miembro del Comité Técnico de Evaluación de Carreras Universitarias de la JAN que dirigió el 60 % de los procesos que son objeto de análisis. En resumen, el trabajo esta sustentado en la valiosa información aportada por los documentos:

- Informe de autoevaluación preparado por cada Carrera Agropecuaria.
- Informe de la Evaluación Externa realizada a cada Carrera elaborado por Comisión de Experto presidida por Miembro del Comité Técnico de Evaluación y Acreditación de Carrera Universitaria (CTEACU).
- Dictamen del Comité Técnico de Evaluación y Acreditación de Carrera Universitaria sobre cada proceso de Evaluación Externa.

En el estudio de caso, entre los métodos empleados destacan: análisis y síntesis, la descripción, la comparación y el porcentaje cuando fue conveniente su empleo.

Entre Los procedimientos relativos al proceso de Evaluación Externa destacamos:

- Selección de los expertos que realizarán el proceso de Evaluación Externa a la Carrera por parte de la presidencia del (CTE de CU) En cada proceso fueron seleccionados 6 expertos, siempre con categoría docente superior principal de profesor titular o profesor auxiliar con categoría científica de Doctor y por excepción con título académico de maestro en ciencias. También siempre que fue posible en calidad de expertos fueron incorporados investigadores con grado científico de Doctor. En el estudio presente participaron un total de 96 expertos con estas características de las Universidades de todo el país.
- Previo al proceso de Evaluación Externa la presidencia (CTE de CU) designa al Miembro que dirigirá la Comisión de Evaluación y éste realiza análisis pormenorizado del informe de autoevaluación presentado por el Programa de la Carrera.

- El miembro del (CTE de CU) designado en la primera de sesión de trabajo entrena al equipo de expertos, organiza en pares de trabajo a los expertos por variable (s) del reglamento de evaluación
- El proceso de Evaluación Externa se realiza durante 5 días hábiles en el *campus* universitario.
- Durante el proceso de evaluación el grupo de expertos utiliza las técnicas de revisión documentaria, entrevistas, ejercicios evaluativos y la observación directa de manera que pueda constatar el grado de calidad que el proceso de autoevaluación diagnóstico para los diferentes criterios por indicador y para cada variable

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Resulta evidente que los programas de formación profesional en el área de las ciencias agropecuarias funcionan con adecuado grado de calidad como lo demuestran las calificaciones que otorgan los procesos de autoevaluación realizados por los autores y decisores (directivos, profesores, estudiantes y trabajadores) y que fueran reafirmados los comités de expertos que tuvieron la función de validar mediante proceso de evaluación externa (Ver Anexo, Cuadro 1 y 2)

En el cuadro 1 se observa que 7 de los programas analizados obtuvieron calificación superior a los 85 puntos calificación necesaria para poder ser considerado programa de excelencia, sin embargo en los mismos están presentes insuficiencias como: los postgrado académico que poseen no han sido acreditados o no tienen programas de esta naturaleza propio, el indicador de publicaciones científicas referadas es bajo y no alcanza el criterio de tres o más por profesor en los últimos cinco años, el número de doctores en ciencias del claustro no supera el 35 % del total y los docentes con categoría superior de profesor y auxiliar no superan el 30 % del total. La JAN valoró como correctas y aprobó estas consideraciones en los diferentes dictámenes técnicos preparadas por el CTE de CU.

Los 16 programas obtuvieron calificación superior a los 70 puntos, requisito imprescindible para obtener la acreditación en la categoría de ***certificado***, sin embargo la carrera de Agronomía de la UDG no obtiene esta certificación dado que el análisis en el seno del CTECU reveló que las debilidades diagnosticadas en las variables profesor, estudiante y currículo evidenciaron demérito fuerte y suficiente para no ser acreditado aunque la calificación global rebasara el limite inferior establecido en el reglamento ministerial. El dictamen técnico del CTE de CU sobre esta carrera resultó validado por la JAN.

El análisis comparativo de las calificaciones generales (Cuadro 1) en los informes de autoevaluación y evaluación externa respectivamente expresan ser muy cercanas con rango de diferencia entre 1 y 8 unidades y en la casi totalidad (excepto en un programa) la puntuación concedida por los comités de expertos evaluadores fue ligeramente inferior a la registrada en los informes de autoevaluación. Ello evidencia el grado de experiencia y cultura de evaluación existente en la educación superior agraria.

El análisis de la ***pertinencia e impacto social de la profesión*** (Variable No 1) muestra que en las carreras agropecuarias la proyección hacia su entorno de influencia es correcta y es muy positivo el reconocimiento y vínculo de los profesores a la solución de los problemas del territorio y en muchos programas en el plano nacional e incluso en varios con reconocimiento internacional. Existe entre los egresados y los empleadores en general

buena satisfacción con la preparación y la calidad con que el programa prepara al estudiante. En todos los programas, con mayor o menor agudeza los empleadores expresan alguna insatisfacción de los egresados en la preparación Económica y de Dirección, percepción que también expresan estos últimos y además de manifestar grado variable de insatisfacción con la formación en Idioma Extranjero. Al comparar las calificaciones (Cuadro No 2) registradas en los documentos de evaluación interna y externa los juicios valorativos cuantitativos resultan muy cercanos en los indicadores y criterios que conforman la dimensión de pertinencia e impacto de la profesión, así obsérvese que en 8 de las profesiones las calificaciones cuantitativas son idénticas y en 5 resulta ligeramente inferior el juicio cuantitativo de los expertos externos.

La evaluación del desempeño del **claustró profesoral** (**Variable No 2 Profesores**) en los programas agrarios manifiesta como fortaleza principal que los profesores se destacan por sus cualidades como educadores, los que además poseen buena formación científica y pedagógica. En las carreras se significa, con diferente grado, como debilidades que no poseen postgrado académico propio aún cuando el potencial humano está calificado y existe demanda en el territorio y los que tienen programa de postgrado académico propio no lo poseen acreditado. Le es inherente a todos los programas que sus profesores poseen bajo índice de publicaciones referadas y que el % de doctores aún no alcanza el 40%. En el cuadro No 2 se muestra que las calificaciones emitidas por los evaluadores externos resultan próximas, aunque ligeramente inferior, a la que se otorgaron los autoevaluadores en el conjunto de indicadores y criterios que establece el reglamento para la variable de **profesores**.

En los procesos de evaluación y acreditación se observó que los **estudiantes** (**Variable No3**) de las carreras agropecuarias mostraron buen dominio de los modos de actuación de la profesión por los positivos resultados alcanzados en los ejercicios evaluativos integradores en todas las profesiones. El comportamiento de la eficiencia vertical en las profesiones agrarias revela que aún existen potencialidades para aumentar la eficiencia terminal del modelo pedagógico en las distintas profesiones agropecuarias. Así mismo dificultades de tipo estructural, de contenido y metodológico están presentes en los trabajos de curso, lo que en mayor o menor grado tipifica como debilidad en el proceso formativo de los educandos. En el Cuadro No 2 es apreciable que las puntuaciones de los expertos externos son bastante próximas, aunque ligeramente inferior, a las emitidas por los evaluadores internos.

En la variable **infraestructura** (**Variable No4**) las profesiones agropecuarias revelan como fortalezas el aseguramiento bibliográfico básico en el área de conocimiento de la profesión, con amplia y diversa cantidad de materiales docentes elaborados por la academia en soporte digitalizado y que suplen la desactualización de muchos de los textos básicos. Son también destacables las alianzas estratégicas de las carreras con entidades territoriales de los organismos de la administración central del Estado para suplir carencias materiales y de infraestructura existentes en el *campus* universitario. El empleo de las TICs es una realidad en la formación de los estudiantes de estas profesiones, pero existen falencias relacionadas con la disponibilidad de equipos, periféricos, capacidad conectiva que en grado variable tipifican debilidades en todos los programas y la existencia y utilización de software profesionales es limitado. Las carreras agropecuarias son exigentes en laboratorios, equipamiento, instrumental, reactivos y se puso de manifiesto limitaciones serias con esta parte de la infraestructura para las profesiones. El análisis

cuantitativo, calificaciones por variable (Cuadro No 2), evidencia que relativamente en esta variable se registran las menores puntuaciones por evaluadores internos y externos, que las mismas son cercanas entre los juicios interno y externo.

La dimensión de **Currículo** (**Variable No 5**) muestra que las profesiones agropecuarias poseen una sólida experiencia pedagógica y destaca en las valoraciones de los expertos externos como fortaleza el diseño e instrumentación de la actividad investigativo laboral de los estudiantes sustentada en red de Unidades Docentes experimentadas y en alianzas con centros e instituciones de investigación agropecuaria en el entorno geográfico de influencia de la profesión, lo cual garantiza la formación de los modos de actuar del profesional. También es significativo en los juicios valorativos de los expertos externos que los programas profesionales tienen bien diseñadas la estrategia educativa la que se encuentra correctamente concretada en los proyectos educativos de año conformando un sistema coherente. Coinciden los diferentes informes de evaluación externa en resaltar en mayor o menor grado la existencia de debilidades en los programas formativos en las estrategias de Idioma Extranjero, Formación Económica y de Dirección. Es muy significativo en la comparación de las calificaciones registradas que en ocho de los programas coinciden las evaluaciones internas y externas y en las restantes son muy próximas aunque ligeramente en las emitidas por los expertos externos (Cuadro No 2), lo que una vez más reafirma de manera concreta la cultura y experiencia en evaluación existente en estas profesiones.

PLAN DE MEJORA

El plan de mejora o plan de medidas constituye otro de los instrumentos de los procesos de evaluación y acreditación que tiene por objetivo diseñar en un documento el conjunto de acciones y medidas requeridas para solucionar las debilidades que se diagnostican en los procesos de autoevaluación. Este instrumento requiere de reelaboración una vez que se produzca la evaluación externa. Es una realidad que todas las evaluaciones externas pudieron comprobar la existencia del plan de mejora y su correspondencia con las debilidades en cada carrera de perfil agropecuaria. También al término de la evaluación externa las profesiones agrarias hicieron las readecuaciones al plan de mejora e enviaron el mismo al CTE de CU. Es importante señalar que el plan de mejora, constituye un mecanismo muy importante para el mejoramiento continuo de la calidad, por que guía las acciones que deben irse decidiendo para superar debilidades, por ello los consejos directivos y colectivos pedagógicos deben revisar periódicamente el mismo.

IMPACTO DE LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN

El impacto que han tenido los procesos de autoevaluación, evaluación y la acreditación de programas universitarios resultan de diferente naturaleza y se expresan al nivel de programa, universidad y sociedad.

En primer lugar está la contribución a la consolidación de la cultura y concientización de autoevaluación, como proceso fundamental en el mejoramiento continuo de la calidad hacia la excelencia y que se expresa en la elevación de la calidad a niveles superiores, entre la comunidad universitaria.

No menos importante significa el reconocimiento de la sociedad y en particular de las instituciones que emplean los egresados, al ser informados además de ser participe directo,

en los procesos que determinan y establecen el nivel de calidad con que la Universidad forma los profesionales.

Otro impacto significativo lo es la ampliación de la comunidad de evaluadores, que en el caso particular que nos ocupa significa preparar, adiestrar a cerca de 96 profesores y varios investigadores de las ciencias agrarias en los instrumentos de la evaluación de la calidad educativa en los programas universitarios.

CONCLUSIONES.

Los carreras universitarias en ciencias agropecuarias en la educación superior cubana en los ordenes de la pertinencia e impacto de la profesión, los profesores y su desempeño, los estudiantes, el currículo y la infraestructura de soporte de la formación profesional, en correspondencia a los requerimientos establecidos para evaluación y acreditación, son carreras que funcionan con buena calidad por lo que han sido acreditadas en la categoría de CERTIFICADAS.

BIBLIOGRAFÍA

Arrosa Maria Susana Sousa, (2004). O sistema de avaliacao do ensino superior no Brasil. La evaluación y acreditación en América Latina y el Caribe. Pág. 45-56 .UNESCO-IESAL. Habana

Brunner, J .J. (2005) tendencias recientes de la educación superior a nivel internacional: marco para la discusión sobre procesos de aseguramiento de la calidad. Universidad Adolfo Ibáñez – Chile

Coombs, P. H. (1985) La crisis mundial en la educación. Perspectivas actuales. Aula XXI / Santilla. España. 1985.

Espí Lacombe, Nora (2004). Estudios sobre los antecedentes, situación actual y perspectivas de la evaluación y acreditación en la república de Cuba. La evaluación y acreditación en América Latina y el Caribe. Pág. 115-130 .UNESCO-IESAL. Habana

Ministerio de Educación Superior. Sistema de Evaluación y Acreditación de carreras universitarias. (2006) Junta de Acreditación Nacional. República de Cuba.

Ramas, C. (2004). Los sistemas de control de la calidad de la educación superior en América Latina en la III Reforma Universitaria. La evaluación y acreditación en América Latina y el Caribe. Pág. 277-285.UNESCO-IESAL. Habana

UNESCO. (1995) Documento de política para el cambio y desarrollo en la educación superior. UNESCO. Paris. 1995.

Villareal, F. (2004). Evaluación y acreditación de la educación superior venezolana. La evaluación y acreditación en América Latina y el Caribe. Pág. 263-277.UNESCO-IESAL. Habana

Villarreal, C. (1997) Calidad y acreditación universitarias latinoamericanas para Latinoamérica. En: La educación superior en el siglo XXI visión de América Latina y el Caribe. Tomo I, Pág. 607 – 631. CRESAL / UNESCO.

ANEXO

Cuadro No 1. Carreras, Universidad, momento de la evaluación externa, calificación de la autoevaluación y de la evaluación externa.

	CARRERA	Universid.	Fecha	Calificación		Acredit.
				A⁸	E E⁸⁸	
1	Ingeniería Agronómica	UPR	Mayo/ 05	84,5	80,3	Si Certificado)
2	Ingeniería Agronómica	UNAH	Oct. / 03	79,3	73,5	Si Certificado)
3	Ingeniería Agronómica	UMCC	Oct. / 06	84,3	84,5	Si Certificado)
4	Ingeniería Agronómica	UVCL	Julio/ 04	88,5	85,5	Si Certificado)
5	Ingeniería Agronómica	UNICA	Dic. / 04	85,3	82,0	Si Certificado)
6	Ingeniería Agronómica	UDG	Abril / 05	86,0	77,6	No(Certificado)
7	Ingeniería Agronómica	CUT	Marzo/07	79,0	78,4	Si Certificado)
8	Ingeniería Forestal	UPR	Dic. / 03	85,0	82,0	Si Certificado)
9	Ingeniero Mecanización Agropecuaria	UNAH	Dic. / 05	80,2	77,0	Si Certificado)
10	Ingeniero Mecanización Agropecuaria	UNICA	Dic. / 06	87,0	82,6	Si Certificado)
11	Medicina Veterinaria y Zootecnia	UNAH	Dic. / 04	82,1	81,0	Si Certificado)
12	Medicina Veterinaria y Zootecnia	UCVCL	Abril / 05	87,5	87,0	Si Certificado)
13	Medicina Veterinaria y Zootecnia	UC	Marzo/ 05	86,4	83,4	Si Certificado)
14	Medicina Veterinaria y Zootecnia	UDG	Marzo/ 04	84,0	82,0	Si Certificado)

* Autoevaluación y ** Evaluación Externa

Cuadro No 2 Resultados de la Evaluación por variable en cada carrera

	CARRERA / UNIVERSIDAD	Impacto		Profesores		Estudiantes		Infraestruct		Currículo	
		Aut.	Eext	Aut.	Eext	Aut.	Eext	Aut.	Eext	Aut.	Eext
1	Ingeniería Agronómica / UPR	13,4	13.7	20,5	19.5	17.5	15.6	15.2	13.6	17.9	17.9
2	Ingeniería Agronómica / UNAH	13.0	13,0	21,2	18,0	16,5	16,5	14,0	12,5	14,5	13,5
3	Ingeniería Agronómica / UMCC	13.5	13.5	22.1	21.6	17.5	17.5	13.5	13.5	17.7	18.4
4	Ingeniería Agronómica / UVCL	15.0	14.5	22.0	21.5	17.0	15.5	16.5	16.5	18.0	17.5
5	Ingeniería Agronómica / UNICA	14.5	14.0	22.5	21.6	17.5	17.0	15.2	13.6	15.6	15.8
6	Ingeniería Agronómica / UDG	14.0	14.0	18.0	15.5	18.0	16.5	14.5	13.6	19.0	18.0
7	Ingeniería Agronómica / CUT	12.0	12.0	18.5	17.5	16.0	16.0	16.0	16.4	16.5	16.5
9	Ingeniería Forestal / UPR	13.0	13.0	22.0	21.5	19.0	18.0	11.0	12.3	20.0	17.0
10	Ingeniero M Agropecuaria / UNAH	13.5	13.5	17.9	16.0	18.0	17.0	14.3	14.0	16.5	16.5
12	Ingeniero M Agropecuaria / UNICA	13.8	14.8	22.1	20.1	17.8	16.5	16.0	14.7	17.3	16.5
13	Medicina VZ / UNAH	12.6	12.0	21.9	21.5	15.3	15.5	15.5	14.0	16.8	18.0
14	Medicina VZ / UVCL	15.0	15.0	20.5	20.5	17.0	16.5	16.5	17.0	18.5	18.0
15	Medicina VZ / UC	14.0	14.0	22.0	20.4	16.0	15.5	16.9	15.7	17.5	17.8
16	Medicina VZ / UDG	14.0	13.0	16.0	19.0	19.0	16.0	16.0	15.0	19.0	19.0